

Cc: " [redacted] <[redacted]>" <[redacted]@minvws.nl>; " [redacted] <[redacted]>" <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: reactie memo coronadashboard

[redacted] [redacted] [redacted]

Hierbij in staccato de reactie op de nota over het coronadashboard - omdat dat sneller gaat dan een chauffeur heen en weer laten rijden. Zet jij de reactie door naar de collega's van [redacted] die er mee aan de slag moeten. [redacted]

A. Ja ik wil inderdaad een signaalwaarde, (uiteindelijk) op alle indicatoren want zo hebben we het afgesproken en dus ook op positief geteste personen. Een signaalwaarde conform [redacted] namelijk 7 per 100000 - dat lijkt me eigenlijk wel wat, ook vanwege de vergelijkbaarheid. Maar ook omdat de voorgestelde signaalwaarde van 3 ook wel weer laag is. Als we hier een goed gesprek op hoogambtelijk (en desnoods politiek niveau) over hebben hoeft dit toch niet tot afnemend eigenaarschap te leiden? Organiseren we gewoon een oploopje en hakken we een knoop door.

B. Weergave volgorde van tegels - is wel een rigoureuze wijziging van het dashboard. Maar ik snap de argumentatie wel. Mag ik 1 keer een preview zien voor we het ook live zetten?

C. Heel benieuwd. Deze 1 september-sprint dan graag combineren met B.

D. Akkoord met 15h en uiteraard ook met meer automatiseren. Maar: is dan 15h ook het moment waarop voor het eerst info naar buiten komt? Want dat moet echt: het verversen van het dashboard moet het moment van nieuwe cijfers zijn. Heel belangrijk om een single point of information te hebben.

E. Rioolwatersurveillance: ok, mooi en volgens plan. Wat ik graag wil snappen (en graag ook voor publicatie) is de duiding die we er aan geven. Neem aan dat hier nog geen signaalwaarde op wordt geformuleerd maar wel duiding wordt gegeven? En: wat ik graag wil snappen - waar kwamen nou die cijfers vandaan van afgelopen week? Zijn dat dezelfde metingen, en kloppen de conclusies die getrokken worden? <https://www.parool.nl/amsterdam/minder-corona-in-rioolwater-amsterdam-voor-het-eerst-in-een-maand-b3823214/>

F. Fijn, doen.

G. Mooi! Is er uberhaupt nog internationale uitwisseling gaande mbt de dashboards?

Verder:

- De verpleeghuiszorg staat vandaag op 3 keer 0. Dat geeft in zoverre een enigszins vertekend beeld: er zijn nog steeds begreep ik 29 patiënten en 20 locaties. Wordt de evaluatie van deze weergave-keuzes meegenomen bij hetgeen onder C stond?

- Gezien de vraag van de veiligheidsregio's, maar vooral gezien de 'regionalisering' van de aanpak - is het nodig dat het regionale dashboard verder wordt verfijnd. En ook wordt aangevuld met signaalwaarden. Graag voorstel voor doorontwikkeling van de regionale kant doen. [en dus niet wat A'dam wil: apart dashboard en ook niet wat A'dam wil: drempels waarbij je sowieso maatregelen moet nemen]

- Van 'nog te ontwikkelen' is het belangrijkste de GGD contactonderzoeken; het gemiddeld aantal contacten per index, het aantal clusters - dat is volgens mij allemaal informatie die keurig in de RIVM rapportages op dinsdag staan. Waarom duurt het zo lang dat toe te voegen aan het dashboard?

- Ook de nalevingsmonitor is er echt wel een die we moeten toevoegen

- Bij 'aantal besmettelijke mensen' loopt de lijn van 0 tot 100 per 100000. Die is nu bijna gevuld. Nieuwe schaal nodig lijkt me.

- Bij de disclaimer staat 'dit dashboard wordt nog niet gebruikt voor besluitvorming' - klopt niet

Nou, tot zover voor nu.

Groet! Hugo

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)